

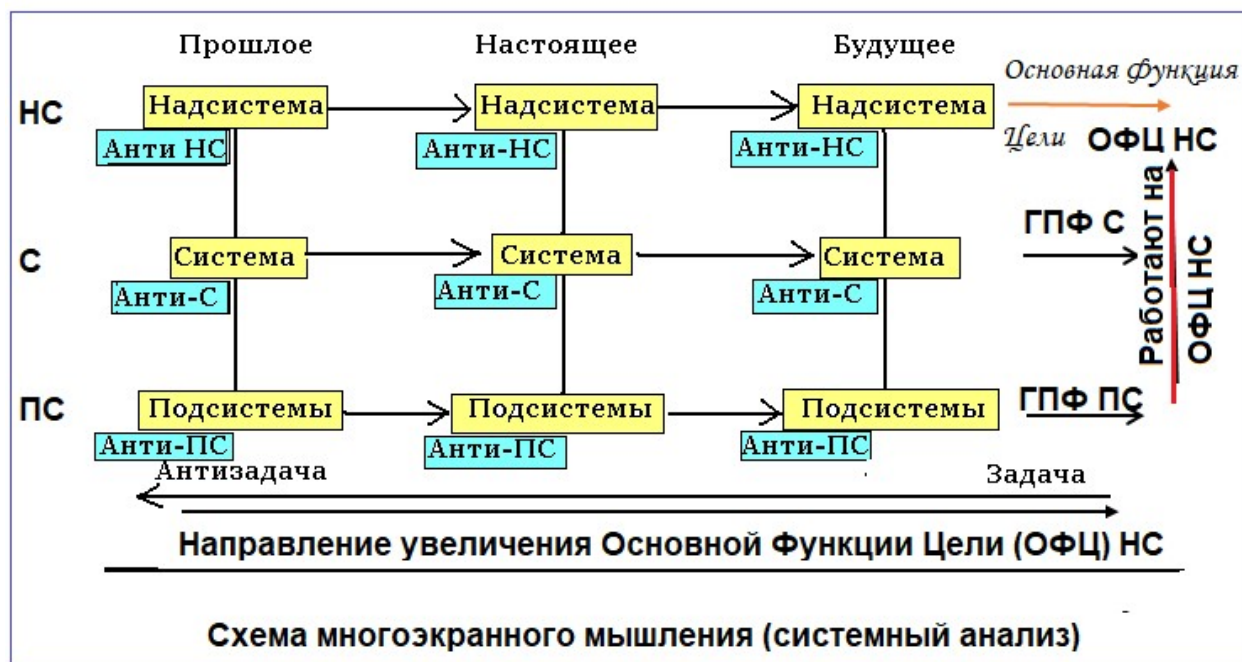
Эти странные «Эбры»

Размышления, навеянные статьей 033- 369. Смысл.

Шкруднева Ф.Д.

Прекрасная статья, где все разложено по полочкам, где даны четкие понятия и определения о тех или иных представлениях. Она легко читается. В ней затронуты очень важные темы, на одну из которых было решено написать свое видение проблемы, в частности на системный подход, как методологический приём, который ошибочно сводят к триптиху (надсистемы, система и подсистем), рассматривая её как некая закономерность. Но любая система может быть представлена триадой: надсистема, система и подсистема...

Говорить о том, что миром управляет триптих - Надсистема – система - подсистема, значит не понимать сути этой системности. В допетровские времена основой русской философской мысли был русский космизм, когда объект анализировался с учетом всех связей объекта с окружающим миром, а не вычленялся из системы и рассматривался обособленно, как это было принято в западной философской научной школе. Фактически русский космизм – предтеча системного анализа, который стал научным методом лишь во второй половине XX века. Это можно представить следующей схемой многоэкранного мышления.



Итак, есть надцель сформированной **надсистемы**, состоящей из множества разных **систем** одного иерархического уровня с разными или одинаковыми функциями цели (ФЦ или полезными функциями - ПФ), и

они, в свою очередь, состоят из **подсистем**, каждая из которых также имеет свою функцию цели или полезную функцию (**ПФ**), работающие на функцию цели Системы. А в целом все они работают на Основную Функцию Цели (**ОФЦ**) - **надцель Надсистемы**... При этом, если подсистемы или системы не работают на Надцель, они выводятся из Надсистемы, как ненужные или лишние. Лишь на случай страховки выхода каких-то систем или подсистем из строя, вводят дублирующие системы или подсистемы с соответствующими важными функциями для системы.

Они обладают тем свойством, что **совокупность** всех частей (**соборное** их состояние) во взаимодействии обладает таким **качеством**, каким **не обладает ни одна из её частей**:

- существует огромное разнообразие систем, но в основе своей все они, состоя из одних и тех же частей, и функциональных структур.

При этом системы в своей основе и функциональной наделённости подобны друг другу и отличаются лишь особенностям, присущими конкретным типам системам. В первом случае человек развивает системы, исходя из закономерностей, выявленных им в процессе изучения и познания систем, из которых состоит наш мир, т.е. изначально все закономерности и системные зависимости, вытекают из законов развития самого нашего мира.

На всех уровнях иерархии системы можно выделить то, что их объединяет: на всех уровнях подсистем - **единичное**, на уровне системы - **особенное** и на уровне надсистемы – **общее**.

Каждая система в своем развитии нарабатывает структуру, как в надсистеме (НС), так и в подсистеме (ПС). При этом она имеет свое **прошлое, настоящее и будущее**. Каждая система имеет свой антипод – **антисистему**, которая решает свою **антизадачу**.

Сама структура надсистемы выстраивается ею под себя, т.е. под ОФЦ надсистемы, а в социуме благодаря лидирующему генотипу и его ОФЦ, часто не понимая, что большинство работает на чужую цель, разрушая фундамент традиционной цивилизации.

Автор статьи пишет, что единицы из творцов способны задуматься: **почему это все дружно идет одним направлением, не сговариваясь?** И единицы из единиц готовы искать ответ. Возникает ряд вопросов...

Навигатором для всех здесь является Основная функция Цели Надсистемы, в которую входят все, кто управляется Надсистемой. Хотят ли они того, или не хотят, но именно **ОФЦ НС** определяет их вектор развития, вектор направления их мысли, но об этом умалчивается, т.к. большинство далеко от представления о системности мира.

Как отмечает автор, любая информация несёт закладки, из которых рождается понятие нормы.

Несмотря на то, что общество насквозь пропитано потребительством, остатки традиционного мировоззрения есть в каждом человеке, в том числе человеке-творце, который сегодня берёт на себя ответственность в этом сложнейшем деле — деле пробуждения людей! Но здесь возникают вопросы.

1. Почему эбры оставляют возможность появляться творцам из среды людей, которые в процессе их **эволюции** могут отойти от сформированной эбрами ОФЦ? Понятно, если это эксперимент Светлых сил, и непонятно, если – Темных. Эбры должны были это понимать, приступая к реализации своей программы.

Для Светлых Сил необходимо ликвидировать или не дать эбрам развиваться до своего уровня или все-таки дать им возможность эволюционно развиваться по пути Разумной ориентации и влиться в ряды Светлых уже без своего паразитизма? То, что эбры – ветвь эволюции белковой формы жизни, но это еще не значит, что они обязательно должны стать паразитами. Ведь есть разные формы жизни, в основе которых лежат те или иные формы организации материи. Или здесь работает традиционная двоичная логика: зло – добро, белое – черное и т.д. Эбры уничтожают 50 – 150 млн. людей, не вписавшихся их систему, аналогично Светлые ликвидируют миллиарды неинтегрируемых в будущее... В чем логика?

2. У эбров нет цели **ДАТЬ ЛЮДЯМ** качественный продукт, несущий любовь, доброту и чувство гордости за дело рук человеческих, объяснить людям, что **СИЛА СМЫСЛА ЖИЗНИ** заключается в его основе, которую составляет **самое сильное чувство, дарованное человеку — любовь**. Любовь играет роль основы, на которой «вышивается» текст смысла жизни. Любовь здесь — это желание добра **другому человеку, как самому себе**. И **16 трудно выполнимых** одновременно условий существования любви по Св. Павлу...

Но эти мысли родились в эбровской системе, во всяком случае она позволила им родиться в её пределах, при её огромных возможностях...

Все это в итоге может перечеркнуть все труды и задумки эбров, ибо есть эволюция и она не подчиняется желаниям кого-либо, но может

иметь разный результат. Например, белковая форма жизни может эволюционно прийти до определенного уровня и на этом остановиться, т.к. ею использован весь потенциал развития. И само РАЗВИТИЕ подразумевается не то, что задумали эбры. Какой смысл эбрам «правой рукой чесать левое ухо»?

А **Смысл**, как пишет автор, — это продукт мышления, предназначенный для приведения в упорядоченное безошибочное движение всех ресурсов человека для минимизации своих потерь и максимизации своего успеха.

Ради смысла человек и народы идут на эшафот (это не эбровское качество...). **НЕТ СМЫСЛА — ВСЁ ОСТАНАВЛИВАЕТСЯ.**

Но для чего это всё Светлым и эбрам?

М.б. как эксперимент, который позволит эволюцию разных форм жизни привести к РАЗУМНОМУ пути развития? — Только в этом случае можно уничтожить паразитизм. Иначе очередная и бесконечная война с ними — это аналогично детской игре в «казаки-разбойники».

Очень ценная мысль: **Цель нельзя придумать в отрыве от смысла и ценностей, ценностей жизни.** Они входят в надцель Надсистемы и формируют вместе с ней структуру Надсистемы. При этом вне отношения к другому человеку ценностей **НЕ СУЩЕСТВУЕТ.** Так, как и **свойство** предмета определяется **только при взаимодействии с другим предметом.** Свойство или качество предмета и есть его ценность.

Почему здесь тормозит наука? Все достаточно банально — чего не хочет признавать сама наука, хотя можно было бы свалить на неё то, что она является эбровской. Но и она занимается исследованием и познанием реальной материи. А настоящая причина в том, что по-прежнему, как и в доисторические времена, добывание новых знаний, решение творческих задач идёт с помощью древнейшей **технологией познания, технологией решения творческих задач** методом **проб и ошибок или научного тыка**, самой неэффективной, но существующей на Земле за все время существования Разумного человека. **Отсутствие научной технологии Познания и развития научных систем**, является **главной причиной блуждания науки в потёмках, хотя, есть ли она?**

И.М. Кондраков

09.07.22.