

Ответы Ф.Д. Шкруднева на Вопросы Читателей за период январь – февраль 2017 г.

ВОПРОС 1. Елена Болотова.

Здравия желаю, Фёдор Дмитриевич!

Николай Левашов говорил как-то про Генератор, которым можно обогреть дом и воду в нём. Ведутся ли работы по созданию этого полезного новшества?

ОТВЕТ:

Николай Викторович говорил все правильно и мало того, скажу, что такой «генератор» есть в реалии. Другое дело, почему он еще не «введен» в обращение? Потому что подобные технологии –



вот просто так, и тем более в наше сложное время – не вводятся. Всеу свое время – об этом тоже говорил Н. Левашов. Простой пример – в прошлом году – урожай пшеницы был собран

даже более чем в самом «удачном» 1913 году! Председатель Правительства везде «трубил» по этому поводу и удивлялся, как так – такой урожай получили (почему получили – на это мало кто способен ответить). Но суть не в этом – **скажите – хлеб то подешевел?** Вот в этом и есть ответ на Ваш вопрос.

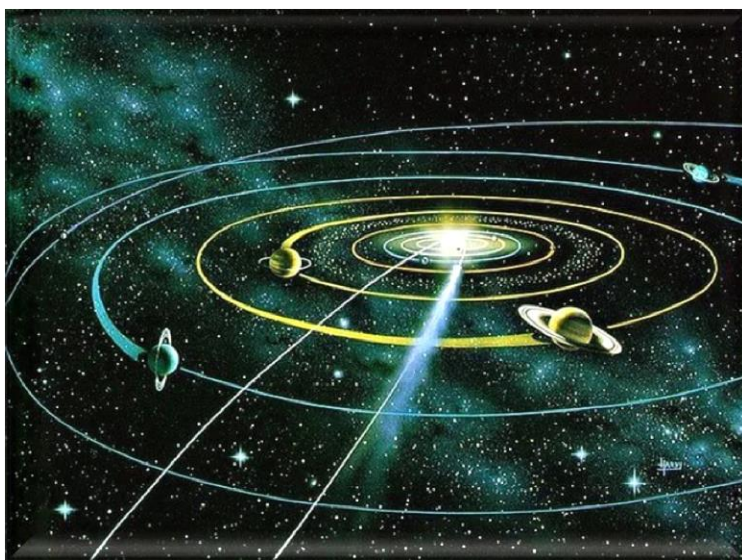
ВОПРОС 2. Юрий Волков.

Здравствуйте, Фёдор Дмитриевич!

Морозов Николай Александрович в шестом томе своего труда «Христос» рассматривает возникновение и движение комет в Солнечной системе. К примеру, известна комета Галлея. Ее орбита охватывает все (или почти все) планеты, а также Солнце. Но так как в нашей солнечной системе не бывает случайных образований, можно предположить, что эта комета (да и все другие, имеющие определенные орбиты), является управляемым объектом (спутником), выполняющим определенные функции, к примеру, контроля. В верном ли направлении я думаю?

ОТВЕТ:

Вы думаете совершенно в верном направлении. Но думаете – подчеркиваю – сегодня, а не тогда, когда об этом Н. Морозов писал.



А тогда – было совершенно другое время, и шли совершенно другие процессы. Однако и на сегодняшний день, практически все наработки и выводы Н. Морозова – это реалии.

То, что в Космосе ничего просто так не происходит – Вы, наверное, уже понимаете. Но тем ни менее – комета, как Вы правильно сделали вывод, имеет свое конкретное предназначение. А все что связано с контролем над процессами сегодняшними – все это написано (описано) у А. Хатыбова и на сайте НИИ ЦУС.

ВОПРОС 3. Галина Москаленко.

Уважаемый Федор Дмитриевич!

Вопросы по Главе 11 часть 3 «Физика реалий». Мне хочется (и надо) разобраться в том, как собираются атомные структуры. Поэтому вопросы по этой главе. Привожу отрывки из текста Главы в вопросах.

3.1. Нейтрино отрицательная гравитационная частица (масса), нейтрон – положительная гравитационная частица (масса). А антинейтрино – тоже отрицательная гравитационная частица (масса)?

3.2. Атом: при расширении протонной поверхности происходит взрыв нейтринной и нейтронной поверхности, сопровождаемый выбросом нейтрино и нейтронов одновременно с потерей магнитного поля. Нейтрино и нейтроны не взаимодействуют ни с черной дырой, ни с электронным атомом, ни с протонным атомом? Антиатом: масса антинейтронов поглощается протонной поверхностью антиатома, а антинейтрино покидают антиатом с потерей магнитного поля. Почему масса антинейтронов поглощается протонной поверхностью антиатома? В чем важное отличие атома и антиатома в этом случае?

3.3. Зона 0-перехода показана как плоскость в «кубике», выстроена на «линиях», соединяющих нейтроны и антинейтрино в нейтральном блоке. Это всегда так? или возможна зона 0-перехода на линии нейтрон-нейтрино? Это плоскость или некий объем? Зоны 0-перехода только в нейтральных кубиках или во всех?

3.4. Первичные частицы только 2: электрическая фотон и магнитная частица (пока без названия). А гравитационные частицы (массы) нейтрино, нейтрон антинейтрино из чего состоят?

3.5. При взрыве электронной поверхности антиатома происходит выброс антиэлектронов, которые делятся на антинейтроны и антинейтрино. Эти частицы отправляются в «свободное плавание» по Вселенной, заполняя собой либо «дыры» в сотовой структуре

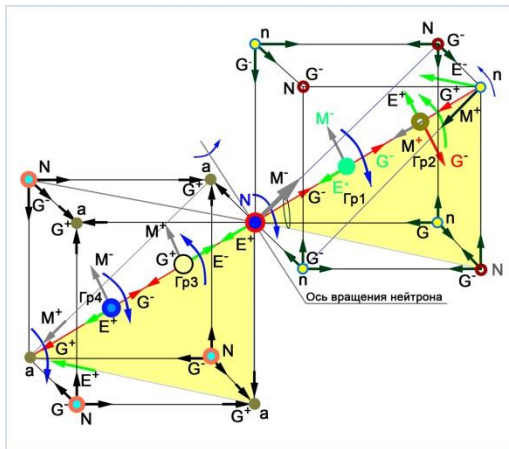
«слоеного пирога» либо взаимодействуя с другими массами. С антинейтрино мне понятно. Что же за такая интересная частица антинейтрон? В структуре каркаса есть место для антинейтрино, а для антинейтрона? С какими частицами антинейтрон может взаимодействовать?

Буду очень признательна Вам, Федор Дмитриевич, или тому из физиков, кто сведет в единую таблицу все свойства по частицам, из которых состоят атомы и антиатомы. Не-физикам сложновато.

3.6. Подскажите, пожалуйста, где можно почитать подробно о таблице Флерова и таблице Максима. Обрывки мне непонятны. Хотелось бы познакомиться подробнее. Благодарю Вас и всех тружеников «РНТО».

ОТВЕТ:

Одно то, что именно к этому Вы проявили интерес говорит о вашем неординарном мышлении. Что касается деталей и всего того



что написано – имеет сегодня прямые ограничения. Потому что детальное описание подобного дает возможность – это применить в конкретных вещах и как вы понимаете, не в «мирных целях». Но закономерен вопрос – зачем же я тогда эту тему тронул (не только я, но

и Б. Маков, А. Хатыбов именно в этом объёме и не больше и не меньше). Этим подчеркивается для тех, кто строит «всякие планы» «своего превосходства» и особенно в новейших технологиях, сказано – Есть люди, которые все это знают, знают, как и что и самое главное – знают, как все это применить именно во благо, а не в усиление своего «могущества». Поверьте – подобных писем именно от таких «людей», и я и Б. Маков – получаем достаточно. Это же и касается таблиц. Вы не найдете в открытых источниках то, о

чем спрашиваете, так же как и не найдете полных трудов А. Хатыбова. Все будет освещаться во времени только так, как это должно быть.

ВОПРОС 4. Маша Сырникова

Здравия желаю, Федор Дмитриевич!

Имеется пробел в половом воспитании, так сказать. Сейчас идет воссоздание Мозга Женщины. (Кстати, есть хороший фильм-иллюстрация на тему функционала женщины от интервентской системы по дезориентации Героя – Лох победитель воды с гениальным С. Курехиным (ликвидированным ИСУЗ?) – скоморохом Всея Руси). В фильме есть и другая линия – человек на своем уровне энергии может решать только частные вопросы, к примеру, не поддаться на воздействие женщины-змеи, что и сделал герой, на систему управления влиять он не может.

Т.е. «самопроизвол» Героя исключен. Борис Викторович кратко ответил по этому вопросу о функционале женского Мозга – яко Берегиня, закрепление на генном уровне созданного мужчиной тем самым обеспечивая эволюционное развитие Человека и через свой образ являть в мир идею Человека, если все верно поняла (в этой части, наверное, можно воспринимать культ прекрасной Дамы тамплиеров в качестве церковной контрреформы, противодействие разрушению функционала Женщины). Хотелось бы, конечно, подробностей по этому вопросу. Верно ли, что, роль женщины в подпитке мужчины и тем самым женщина может реализоваться только через мужчину? Возможны ли иные варианты женской самореализации, иными словами, может ли женщина направлять свою энергию на «себя» – своя миссия в рамках компетенции (формирование и передача какой-либо информации как стихии воды, организация для этого, если необходимо, какой-либо материальной базы), или у нее нет «инструмента» для управления

энергией, она может ее только пропускать через себя – отдавая мужчине земную физическую энергию получать взамен мужскую небесную ментальную, светить как Луна отраженным светом Солнца мужского разума. Н. Левашов говорил о всей желательности союза мужчины и женщины для развития, но упоминал и о заложенной возможности индивидуального развития каждого из полов. Такая возможность отражена даже на физическом уровне телесности. И вот здесь вопрос – механизмы замещения. Известно, что, например, старцы могут быть женоподобными, а старицы мужеподобными, и борода отрастет с усами, т.е. идет вынужденная прокачка противоположной энергии (какая может быть в этом роль «СветЛа»?)

Что за явление нашего славянского прошлого – славянские амазонки? Их еще некоторые авторы, например, Сергей Алексеев, написавший книгу о казаках-характерниках «Волчья хватка» и связи с ними славянских амазонок, называет омуженками. Они жили орденом, семей не имели. По его же версии о скифах (книга Роковой срок), образовали с остатками



скифов – собственно воинским орденом Скуфь (традиция ношения тотемных волчьих шапок потом перешла их преемникам пластунам?) новую народность – сарматы, от сары – наименование скифов и матиомуженки. Омуженки у него обрастали бородой, которую выдергивали шелковой нитью. Что это – аномалия, когда женщина пытается самостоятельно творить свой космос, а не жить в космосе мужчины? Омуженки, по всей видимости, сражались с

нашествием желтой расы, остатки их культуры сохранены в чувашском костюме.

ОТВЕТ:

Вопрос Ваш понятен, волнение и интерес – тоже понятны! Но в нескольких предложениях не ответишь. В своей Книге, которую публикую по Главам – я частично затронул эту тему и в рамках сегодня дозволенного в этом очень непростом и деликатном вопросе – многое ответил. Сейчас идет не процесс воссоздания Мозга женщины, а процесс воссоздания всего и на этом фоне очень многое



«происходит» с женщиной. С женщиной, у которой все циклы в ее жизнедеятельности, почему-то связаны напрямую с лунным календарем? И т.п. Конечно же, до «нашествия» сама женщина и ее роль были совершенно другими. И это имел в виду Б. Маков. Нельзя к этому вопросу подходить поверхностно. Здесь

«потянется» много всего – начиная от основной, если можно сказать функции женщины (я не имею ввиду здесь продление рода) и, кончая устройством «семьи» в том виде, в котором она была, если это конечно можно было назвать семьей! Простой пример глубины вопроса, затронутого ВАМИ – если средний возраст женщины в то время был, как минимум – 1500 лет, то можно предположить что репродуктивность ее была как минимум 1000 лет. Тогда скажите мне, как будут соотноситься ее дети, например – один, которого она родила в 20 – 30 лет и другой, которого в 1000? Кем они будут друг другу? Поэтому нельзя вот так просто подходить к этому вопросу. Ну а про женоподобных старцев

и мужеподобных женщин – это несколько другое. Относительно «СветЛа» и женщин с бородой, думаю, что «СветЛ» просто «испугается и убежит». Оно же живое! Я понимаю, что не удовлетворил Вас своим ответом, но по этому поводу нужно писать как минимум исследование. Наверное, когда-нибудь вернемся к этому вопросу.

ВОПРОС 5. Дмитрий Черемискин.

Здравия желаю, Федор Дмитриевич!

Не в первый раз, на просторах интернета наткнулся на рекламу активаторов топлива, для двигателей внутреннего сгорания, которые якобы (посредством воздействия магнитами, неодимовыми или ферритными) структурируют проходящее через них топливо, за счёт чего происходит более полное сгорание оно, при этом снижается расход топлива, увеличивается мощность, и т.д. (пример – <http://aktivna.lv/opisanie/>). Меня заинтересовало, могут ли они давать ощутимый эффект?

ОТВЕТ:

А зачем? Ощутимый эффект в чем? В том, что денег меньше платить будем? Мощность поднимем? Сегодня уже не вооруженным взглядом многие видят, что через 10 – 15 лет, города «захлебнуться» в автомобилях. Что вот с этим делать то? Разве активаторы топлива, или перевод все того же автомобиля решают эту проблему? Нет! Значит мысль должна идти в направлении принципиального решения перемещения Человека, а не экономии или поиска замещения топлива. Цепочка, на мой взгляд такова – ноги (человек) – лошадь (верблюд, осел, бык...) – автомобиль (самолет, пароход, вертолет и включите сюда ракету) – и ?..



Может, посмотрим у М. А. Булгакова в романе «Мастер и Маргарита», как Маргарита решала этот вопрос? Или вспомним сказку про Ивана – Дурака – «...и сел Иван на печку и сказал – печка – поехали!..» На мой взгляд, вот только в

таком алгоритме можно (и нужно) решать эту проблему, которая все более и более актуальна!

Благодарю Вас всех за вопросы и хочу подчеркнуть, что с каждым разом эти вопросы становятся все более глубокими в своем содержании. А это значит, что люди, задающие их, прежде всего, стремятся к познанию.

03.03.2017 г.