

Ложь и точка зрения



Как отличить одно от другого? Да, очень просто. **Точка зрения** – когда **Человек говорит то, что думает. А когда думает одно, а говорит другое – это ложь.** Есть у лжи, правда, ещё один отличительный признак – **КОРЫСТЬ**: лжец не просто говорит не то, что думает, а **ИЗВЛЕКАЕТ** из этого выгоду. В этом

многие читающие убедились воочию. Но для этой темы, этот признак вторичен по сравнению с искренностью.

Точка зрения может отражать реальность более или менее правильно, но если она **ИСКРЕННАЯ**, то назвать её носителя лжецом **НЕЛЬЗЯ**. Человек, уверенный, что дважды два – пять, не лжец. Глупец, но не лжец. Лжецом он становится, когда говорит, что дважды два – пять, **ЗНАЯ**, что дважды два – четыре.

А дальше возникает вопрос, имеет ли тот кто пишет и распространяет информацию и в интернете и словесно - **ПРАВО** на ложь? На точку зрения (свою), понятно, **ИМЕЕТ**. В тех рамках, естественно, в каких его точка зрения общественно безопасна: например, в праве говорить и писать все то, что ему приходит в Голову, включая и слухи и домыслы, рождённые в его «голове», то общество, если оно только не помешалось на «свободе слова» (а сегодня это именно так для большинства) , должно резко **ОГРАНИЧИТЬ** его право пропагандировать такую точку зрения. Но если его точка зрения более-менее безопасна для понимания других людей, то право высказывать её у него конечно, есть. Но сопровождая все это, **ТОЛЬКО СВОИМИ** предположениями, не подкрепляясь «выдернутыми» из текстов значимых авторитетов, цитатами. А вот есть ли у него право на ложь? Как ни странно (хотя, если понимаешь, что же сегодня происходит вокруг нас), точки зрения на этот вопрос **РАЗДЕЛИЛИСЬ**. Многие «пишущие» яростно отстаивают своё **право на ложь**.

Цель владельцев социальных сетей, в том числе и некоторых платформ, которые позволяют создавать группы участников (слушателей) и через них «передавать» информацию (как пример- Скайп) – формировать у читателей-зрителей – слушателей

определённую картину реальности. И в основном, – далёкую от адекватности. Иными словами – исказить реальность. Тем или иным образом, вольно или не вольно (при полном своём непонимании) акцентируя одно и нивелируя другое, формируя позитивные оценки одних вещей и негативные – других, ну и так далее. И когда тот, кто пишет, все же осознает то, что его **ИСПОЛЬЗУЮТ** в качестве «**кривого зеркала**», то перед ним встаёт выбор: исказить или не исказить. Причём, выбор «не исказить» практически неизбежно ведёт к ответу на вопрос – почему **НЕ ИСКАЖАТЬ**? А это уже начало в желании начать познавать. Вырастая над своей **БЫВШЕЙ** точкой зрения (а в этом и состоит никогда не заканчивающийся процесс личностного роста), «пишущий» (участник сетей) открывает, что его единомышленники (многие, не говорю все) тоже искажает реальность.

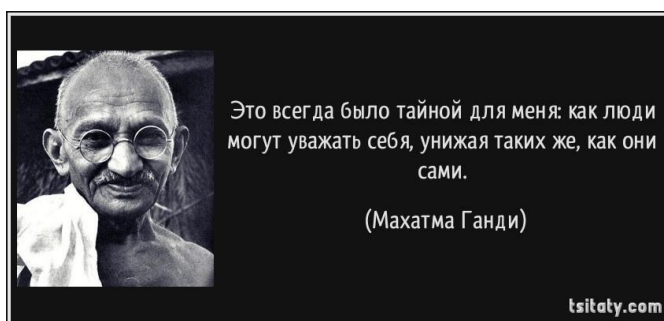
Правда, не такая ценная, как умение думать то, что говоришь. Умение верить в то, что несёшь людям. Таким «верующим» вообще цены нет: ведь им даже лгать не приходится: **они искренне несут читателю-зрителю ложь заказчика** (и не только создателей социальных сетей). Но это высочайший полет. А умение (которое рождается из привычки) **ЛГАТЬ** становится чем –то, вроде владения клавиатурой, или знакомства с грамматикой.

И, естественно, тут есть что защищать. И, конечно, хорошо, когда защищать это право можно без лжи – искренне веря в право «пишущего индивида» - лгать.

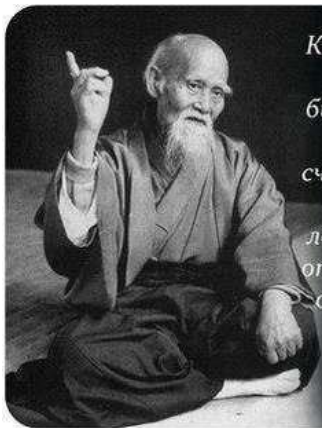
Сегодня в обществе людей,

находится огромное количество **ЗАЩИТНИКОВ** права на ложь. И, прежде всего – среди образованного сословия и, как это ни может показаться парадоксально, среди тех, кто считает себя познавшими истину и начавшими «учить» других. По самым, естественно, благозвучным основаниям. Например, из страха единомыслия. Или из стремления к разнообразию точек зрения. Или из непонимания, как может быть иначе: как отделить точку зрения от лжи, например, кто должен этим заниматься – определять лживость. Последняя причина, к слову, одна из самых распространённых.

Многие уже довольно хорошо понимают, что мы все тонем во лжи. Что ложь – **САМОЕ** страшное, что есть в нашей жизни, потому что в ней корни всего **ОСТАЛЬНОГО** страшного. На лжи построено воровство, ложью обосновывают войны и так далее. И вместе с тем, мы



КАТЕГОРИЧЕСКИ не хотим запретить себе лгать. Не кто то «сверху», не супостаты. А мы сами. Мы убедили себя, или, точнее, позволили убедить себя, что **ОТДИЧИТЬ** точку зрения от лжи **НЕВОЗМОЖНО**. В том смысле, что **«чужая душа – потёмки и кто там знает, что он на самом деле думает»**.



Каждый человек, появляющийся в нашей жизни – учитель! Кто-то учит нас быть сильнее, кто-то – мудрее, кто-то учит прощать, кто-то – быть счастливым и радоваться каждому дню. Кто-то вовсе нас не учит – просто ломает нас, но и от этого мы получаем опыт. Цени каждого человека, даже если он появился на мгновение. Ведь если он появился, то это уже неспроста!

Сама по себе такая наша точка зрения абсурдна: вся наша повседневная жизнь учит нас легко детектировать ложь. Иначе бы мы были наивными дурачками, которых каждый легко

может обвести вокруг пальца. А мы совсем не такие. **В личных делах.** Но когда речь заходит о делах общих, общественных, государственных или Клубных делах (тех делах, которые происходят ежедневно в Клубах Новых Знаний, которые мы создали именно для правдивости в этих Знаниях) - предпочитаем быть именно такими дурачками, предпочитаем, чтобы нас обманывали. И потому горой стоим за право обманщиков «зарабатывать» свой хлеб обманом.

А знаете почему? Потому что мы **БОИМСЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**. Гораздо легче сказать потом: "Ах, как меня обманули!", чем сегодня **УВИДЕТЬ** правду. **Потому что понимание правды повлечёт за собой необходимость действовать.** А этого-то нам как раз и **НЕ ХОЧЕТСЯ**. Действие разрушит хотя и иллюзорную, но хоть какую-то стабильность нашей жизни. А мы этого не хотим. Мы предпочитаем подождать, чтобы она **САМА РАЗРУШИЛАСЬ** (преобразовалась, рассосалась) . **НЕ** желая **ДУМАТЬ** , что лучше **РАЗОБРАТЬ** прогнившую «кровлю», чем дожидаться, пока «крыша» сама упадёт на твою голову.

Многие из участников наших Клубов, «разбросанных» не только по России, но и по Миру, говорят, что бывает правда, о которой можно рассказать **ТОЛЬКО** с помощью лжи. Я считаю, что правда не может использовать ложь как костыль. **По-настоящему правдив лишь тот, кто обладает мужеством видеть все таким, каково оно есть,** ведь ложное **НАЧАЛО** не приводит к **ВЕРНОМУ** концу. **То, что истинно в малом — всегда подтвердится в большом. Все, что верно в большом, подтвердит свою истинность в малом.**

МНЕНИЕ Дилетанта от науки...

Заставь Человека взглянуть Правде в лицо или говорить Правду, как тут же увидишь его затылок, потому что говорить откровенно - ещё не означает «говорить правду» . Откровенность и Правда - все равно, что нос и корма судна, выплывающего из тумана. Вначале появляется Откровенность, и лишь в последнюю очередь глазам открывается Правда. Временной интервал между этими двумя моментами **прямо пропорционален размерам судна.**

Большому выплыть сложнее. Иногда это получается уже после того, как закончилась жизнь наблюдающего...

Простые правила, с которыми можно согласиться, в меру своего понимания

Граница твоих прав (правила)

- Внимание к потребностям другого человека, понимание его интересов.
- Умение слушать другого человека.
- Уважение мнение другого человека , если даже его не разделяешь.
- Не должны говорить ложь, распространять сведения унижающие другого человека и нарушающие его права.

Ф. Шкруднев
февраль 2016